

# Propuesta de índices de lecturabilidad para lectura fácil

## EVAL.EXTR: Simplificación

---

### Evaluación de la comprensión local y referencial

Preguntas breves, cuya respuesta se ofrece cerrada o limitada a un par de frases. Posibles evaluaciones objetivas a aplicar aquí:

- Emparejamiento de pares y dibujos: PROLEC (Cuetos, Rodríguez y Ruano, 1996). (<http://www.cop.es/uploads/pdf/prolec-r.pdf>)
  
- Emparejamiento de palabras del texto he inferir su significado:
  - CL-4 (Alonso Tapia y Corrales, 1994) formula preguntas dirigidas a detectar si el sujeto es capaz de seleccionar correctamente el antecedente de una proposición conectada referencialmente con otra anterior, es decir, si es capaz de establecer una conexión anafórica o causal entre ambas, durante la lectura. ([Anexo I](#))
  - EVALUA (García Vidal y González Manjón, 1996), el lector debe completar frases del tipo «El sendero estaba fresco porque », eligiendo entre varios distractores sin el texto delante. (<http://www.cop.es/uploads/pdf/evalua.pdf>)
  - PCL: Lázaro (1982), por su parte, incluye diversas tareas en las que el sujeto debe reconocer entre varias oraciones (que no aparecían literalmente en el texto), aquella cuyo significado se corresponde con una idea que sí está presente explícitamente. Esta última demanda (sentence recognition) se considera un buen indicador de la capacidad de trascender de un nivel de comprensión meramente superficial del contenido lingüístico de un texto, aunque no se requiera necesariamente la comprensión global del mismo. (<http://web.teaediciones.com/compreesion-lectora-prueba-de.aspx>)
  
- Reconocer o parafrasear oraciones, inferir causas o intenciones, inferir referencias anafóricas:
  - PCL: Lázaro (1982)
  - CL-4
  - EVALUA
  - PROLECSE (Ramos y Cuetos, 1999) ([http://www.psico.unlp.edu.ar/catedras/evaluacionpsicologica/material2012/mat\\_didac\\_sistem/15-procesos\\_lectores.pdf](http://www.psico.unlp.edu.ar/catedras/evaluacionpsicologica/material2012/mat_didac_sistem/15-procesos_lectores.pdf))

En cuanto a las pruebas semiobjetivas:

- Inferir palabras en textos mutilados. Ofrecer al lector un texto mutilado (con espacios en blanco) que el sujeto debe rellenar durante la misma lectura, de manera que éste sólo será capaz de restaurar las palabras que faltan si utiliza de forma estratégica las claves textuales que conducen a la representación del hilo conductor (Condemarin y Milicic, 1990). La técnica aporta la ventaja de posibilitar una cierta evaluación del proceso de la comprensión, limitando en cierta medida la contaminación derivada de la capacidad de recuerdo o de las inferencias más globales que el sujeto genera al final de la lectura.
- Reordenar fragmentos.
  - CLT (Suarez y Meara)  
([http://books.google.es/books/about/CLT\\_Cloze\\_Test\\_dos\\_pruebas\\_de\\_comprensi.html?hl=es&id=jb-OPQAACAAJ](http://books.google.es/books/about/CLT_Cloze_Test_dos_pruebas_de_comprensi.html?hl=es&id=jb-OPQAACAAJ))

## Evaluación de la comprensión global

Formulación de preguntas que requieren la realización de inferencias sobre el significado global del texto o la distinción entre ideas jerárquicamente diferentes. Posibles pruebas objetivas:

- La inducción de títulos se considera como un buen indicador de la comprensión temática, es decir, del significado más global que da sentido al texto (León y Martín, 1993). Los distractores en las preguntas objetivas sobre el título deberían reflejar respuestas erróneas de cuatro tipos: títulos imprecisos, demasiado generales, demasiado particulares o alejados de la verdadera temática.
- Tests como la Batería SURCO o el ya citado CL-4, se solicita explícitamente al sujeto, que exprese o reconozca la idea principal del texto o la información más relevante que se deduce directamente del mismo (shadow questions).
- PC (Montanero 2009)

En esta web tenemos un recopilatorio de pruebas para la comprensión lectora:

<https://clbe.wordpress.com/tests-estandarizados-de-comprension-lectora/>

## Bibliografía

Montanero Fernández, Manuel: Como evaluar la comprensión lectora: alternativas y limitaciones. Revista de educación

Perez Zorrilla, Maria Jesús. Evaluación de la comprensión lectora: dificultades y limitaciones. Revista de educación.

CUETOS, F., RODRÍGUEZ, B. y RUANO, E. (PROLEC):Evaluación de los procesos lectores. Madrid, TEA, 1996.

ALONSO TAPIA, J. y CARRIEDO, N.: Leer, comprender y pensar: desarrollo de estrategias y técnicas de evaluación. Madrid, Servicio de publicaciones del MEC-CIDE, 1992.

GARCÍA VIDAL, J. y GONZÁLEZ MANJÓN, D.: EVALUA-4. Madrid, EOS, 1996.

LÁZARO, A.: Prueba de comprensión lectora. Madrid, TEA, 1982.

RAMOS, J. L. y CUETOS, F.: Evaluación de procesos lectores. PROLEC-SE. Madrid, TEA, 1999

LEÓN, J. A. y MARTÍN, A.: «El título como recurso didáctico», en Comunicación, lenguaje y educación, 19-20 (1993), pp. 159-170.